РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 февраля  2015г.                                                                    г. <АДРЕС>

Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Анисимова Г.Е.,

при секретаре  <Ф.И.О.1>,

рассмотрев  в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» в интересах Биленко <Ф.И.О.2>, Максимовского <Ф.И.О.3>  к ЗАО УК «Стандарт»  о возмещении ущерба, компенсации морального вреда

**УСТАНОВИЛ:**

Свердловская общественная организация по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» обратилась в суд в интересах Биленко <Ф.И.О.2>, Максимовского <Ф.И.О.3>   к ЗАО УК «Стандарт», в котором просили  взыскать с ответчика в пользу Максимовского В.О. в счет возмещения ущерба <ОБЕЗЛИЧИНО>, в пользу Биленко Г.П. в счет в возмещения ущерба <ОБЕЗЛИЧИНО>, в счет возмещения расходов по  оценке <ОБЕЗЛИЧИНО>, в счет компенсации морального вреде <ОБЕЗЛИЧИНО>, а также взыскать штраф в пользу потребителей и общественной организации. Указали, что истцы  являются собственниками квартиры <АДРЕС>  по ул. <АДРЕС>  г. <АДРЕС>. Ответчик на основании решения общего собрания собственников осуществляет управление данным домом.   В октябре 2013г. в указанном доме  произошла авария  на общедомовых инженерных коммуникациях - трубопроводе канализации. В результате затопления причинен  ущерб  принадлежащей истцам  квартире. Стоимость восстановительного ремонта квартиры составила по расчетам специалиста  <ОБЕЗЛИЧИНО>. Услуги специалиста составили <ОБЕЗЛИЧИНО>.  В связи с изложенным, просили взыскать с ответчика  указанные суммы пропорционально доли в праве собственности каждого и истцов.

Истец Максимовский В.О.   в судебном заседании не участвует, направив в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Истец Биленко  Г.П. в судебном заседании требования уточнила, просила взыскать сумму ущерба в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>, в остальном требования  поддержала в полном объеме по основаниям изложенным в иске. Суду пояснила, что в результате длительного бездействия управляющей компании  ей приходилось  неоднократно обращаться с заявлениями о производстве ремонтных  работ, затем обращаться с заявлениями о возмещении ущерба.  На протяжении полугода года вынуждена была проживать в квартире с неприятным запахом канализации, с повышенной влажностью. В результате того, что пол в ванной был вскрыт на протяжении 5 дней, было влажно, в квартире завелась мошка, появилась плесень. Квартиру приходилось постоянно проветривать в зимнее время, затем обогревать газом, рассыпать хлорку. Проживание в квартире в таких условиях требовало больших физических и нравственных усилий, в  связи с чем просила взыскать сумму компенсации морального вреда в  полном объеме.

Представитель Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» <Ф.И.О.4>,  в судебном заседании поддержала доводы в обоснование уточнённых  исковых требований, в которых просила взыскать в пользу истца Биленко Г.П. сумму ущерба в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>, в пользу Максимовского  В.О. - <ОБЕЗЛИЧИНО> рублей.

Представитель ответчика ЗАО «УК Стандарт» <Ф.И.О.5>, после проведенной по делу судебной экспертизы не оспаривала факт причинения ущерба имуществу истцов и сумму ущерба, определенную судебным экспертом в размере <ОБЕЗЛИЧИНО> Однако, возражала относительно требований о компенсации морального вреда и штрафа, указав, что истцом не доказан факт причинения физических или нравственных  страданий в результате виновных действий ответчика. Кроме того, указала, что УК изначально признавая свою вину в причинении ущерба, была готова выплатить  в возмещение причиненного ущерба сначала  сумму в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>, а затем <ОБЕЗЛИЧИНО>, в том числе <ОБЕЗЛИЧИНО> расходы по оплате услуг эксперта, предлагая истцу представить реквизиты для ее перечисления. Однако, реквизиты для оплаты истцами переданы в УК не были, что не позволило исполнить требования потребителя даже частично.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, мировой судья находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленных свидетельств о государственной регистрации права от <ДАТА2> собственниками квартиры <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> являются Биленко <Ф.И.О.6> и Максимовский  В.О. <ОБЕЗЛИЧИНО>

На основании решения общего собрания собственников дома <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> управление домом осуществляет ЗАО «УК Стандарт». (л.д.124).

 В силу положений п. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу [пунктов 10](consultantplus://offline/ref=D38CB0640E3CA8B906C09F395CCECE77728A33C92B0E77E4AAD82A9C79F2C66217EABAE11BC21A5922D2G), [11](consultantplus://offline/ref=D38CB0640E3CA8B906C09F395CCECE77728A33C92B0E77E4AAD82A9C79F2C66217EABAE11BC21A5822D7G), [42](consultantplus://offline/ref=D38CB0640E3CA8B906C09F395CCECE77728A33C92B0E77E4AAD82A9C79F2C66217EABAE11BC21B5F22D2G) Постановления Правительства Российской Федерации от <ДАТА3> N 491 "Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме" общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, текущий и капитальный ремонт.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с [Правилами](consultantplus://offline/ref=D38CB0640E3CA8B906C09F395CCECE77728A33C92B0E77E4AAD82A9C79F2C66217EABAE11BC21A5F22D7G) содержания общего имущества в многоквартирном доме, ответчик является исполнителем по предоставлению коммунальных услуг и отвечает за содержание общего имущества. Работы, проводимые управляющей организацией, направлены на удовлетворение потребности граждан в жилье, обеспечении надлежащих жилищных условий.

Как установлено судом, <ДАТА4> в связи с аварией на магистральном трубопроводе системы водоотведения    в квартире истцов производились  работы по вскрытию пола, выемке грунта, замене участка аварийного канализационного трубопровода, а также по установке короба в области прохождения канализационного трубопровода, подсыбка из щебня под полами в помещениях санузла и коридора. Указанные работы проводились  с  <ДАТА5> и с <ДАТА6> (л.д.60-65).

В результате произошедшей аварии на трубопроводе и работ по ее устранению имуществу истцов - собственников квартиры <АДРЕС> по ул. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> причинен материальный ущерб, зафиксированный в актах осмотра УК «Стандарт»(л.д.64, 67) и фототаблице специалиста <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д.15-17).

Согласно абзацу первому пункта 1 статье 1064 и статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Истцы требуют возмещение вреда, причиненного вследствие аварийной работы общего имущества, обязанность по содержанию которого лежит на ответчике. Законные основания, освобождающие ответчика от ответственности, отсутствуют.

Противоправное поведение ответчика привело к причинению вреда. Доказательств, свидетельствующих о том, что ЗАО УК «Стандарт» приняло все должные предупредительные и профилактические меры по предотвращению прорыва системы канализации, ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая, что  исполнителем предоставления услуг по обслуживанию общего имущества многоквартирного дома, в котором расположена квартира истцов, является ЗАО «УК Стандарт», лицом ответственным за возмещение причиненного ущерба следует признать ответчика.

По ходатайству представителя  ответчика на основании определения суда от <ДАТА7> была проведена судебная экспертиза определения стоимости  восстановительного ремонта квартиры, пострадавшей в результате аварии на магистральном трубопроводе и ремонтными работами по ее устранению,  которая проводилась экспертом  <ОБЕЗЛИЧИНО> <Ф.И.О.7>

Согласно представленному экспертному заключению от <ДАТА8>  в ходе исследования экспертом зафиксированы повреждения, связанные с аварией на магистральном трубопроводе и ремонтными работами по ее устранению в помещении комнаты, коридора, санузла  квартиры <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> в г. <АДРЕС>. Стоимость ремонтно-восстановительных работ  материалов по устранению причинённого ущерба квартиры истцов составляет  с учетом износа отделочных покрытий <ОБЕЗЛИЧИНО> (л.д. 200-232 ).

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (п.1). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (п.3).

Анализируя представленные суду заключения,   с точки зрения  полноты, относимости  и допустимости, суд приходит к выводу о необходимости определения стоимости восстановительного ремонта, исходя из заключения эксперта <Ф.И.О.7>, поскольку оно составлено компетентным, независимым  лицом, имеющим строительно-техническое  образование,  предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение эксперта <Ф.И.О.7>   является допустимым доказательством. Заключение содержит ответ на вопрос, поставленный судом перед экспертом, выводы эксперта, основанные на материалах гражданского дела, являются обоснованными, полными и ясными. Заключение   подробно мотивировано со ссылками на использованные при его составлении нормативные акты и методические рекомендации, не содержит существенных нарушений требований действующего законодательства, влекущих его недействительность как доказательства по гражданскому делу. Следовательно, содержание экспертного заключения соответствует требованиям [ст. 86](consultantplus://offline/ref=5D083B82F94E78110BC17F21F32BDE29061E9E4FC517FA6E3CE8AE376B8E45A2499B32B41FB6FCDFG2JBE) ГПК РФ и согласуется с совокупностью доказательств, представленных сторонами.

Таким образом, факт причиненного ущерба квартире истцов и его размер   по причине виновных действий ответчика подтвержден в судебном заседании совокупностью исследованных доказательств, признан представителем ответчика.

Доказательств отсутствия  своей вины  в произошедшем затоплении ответчик вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представил.

  С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что доли истцов в праве собственности на квартиру,   суд полагает, что с ответчика в пользу  истца Максимовского В.О. подлежит взысканию сумма причиненного ущерба в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>, в пользу Биленко Г.П. - <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Согласно статье 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1100 и п. 2 статьей 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Истцу Биленко Г.П. причинен моральный вред (нравственные страдания) в связи с нарушением ее прав как потребителя услуг по содержанию общего имущества,    затоплением квартиры канализационными водами, длительными ремонтными работами(с февраля по апрель 2014г)  по устранению аварии  в квартире, в которой она проживает, поэтому в соответствии со статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию компенсация в сумме <ОБЕЗЛИЧИНО>. При определении размера компенсации суд учитывает характер и степень страданий,  неоднократные обращения к ответчику с просьбой произвести ремонт, длительное неисполнение требований истца, проживание в квартире с повышенной  влажностью,   плесенью, что не могло не сказаться на здоровье проживающих, а также требования разумности и справедливости.

  Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителей выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, 50% суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает соответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Факт намерений потребителей в досудебном порядке разрешить его претензии подтверждается требованием (претензией) от <ДАТА10>, поданной истицей Биленко Г.П., который получен ответчиком в тот же день (л.д.69), претензией Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» поданной в интересах Биленко <Ф.И.О.2>, Максимовского <Ф.И.О.3> от <ДАТА11> (л.д.90-91),  что подтверждается материалами дела. Данные  претензии ответчиком не удовлетворены до настоящего времени.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме  <ОБЕЗЛИЧИНО> ((<ОБЕЗЛИЧИНО>  ( материальный ущерб) <ОБЕЗЛИЧИНО> (моральный вред) х50%). Однако, поскольку  ЗАО «УК Стандарт»  до подачи иска предпринимало попытки к частичному удовлетворению требований истцов, что отражено в ответах на  их претензию (л.д.70-72), письменном  отзыве представителя ответчика(л.д.120-123), при этом истцами не было принято частичное исполнение обязательства, в том числе не были предоставлены банковские реквизиты для возможности перечисления суммы,   суд считает необходимым применив механизм статьи 333 ГК Российской Федерации  снизить размер штрафа, уменьшив подлежащую учету при исчислении штрафа  сумму ущерба на  денежную сумму, которую ответчик предлагал до подачи иска добровольно возместить истцам - <ОБЕЗЛИЧИНО>. Следовательно, сумма штрафа составит:  <ОБЕЗЛИЧИНО>  ( материальный ущерб) - <ОБЕЗЛИЧИНО>  <ОБЕЗЛИЧИНО> (моральный вред) х50%) = <ОБЕЗЛИЧИНО>, из них в пользу Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» - <ОБЕЗЛИЧИНО>, в пользу Максимовского <Ф.И.О.3>   - <ОБЕЗЛИЧИНО>, в пользу Биленко <Ф.И.О.2>  - <ОБЕЗЛИЧИНО>.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся  признанные судом необходимыми расходы.

Не обладая специальными познаниями в области оценочной деятельности,  истец Биленко Г.П.  для составления искового заявления, в том числе указания цены иска, вынуждена была обратиться к услугам оценщика. За составление заключения об оценке стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба,   причиненного квартире истцов, составленный  специалистом -оценщиком <ОБЕЗЛИЧИНО>  <Ф.И.О.8>  истцом Биленко Г.П.  оплачено <ОБЕЗЛИЧИНО> которые подтверждены документально(л.д.58), и подлежат  взыскания с ответчика в пользу истца Биленко Г.П.

С учетом требований статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и статьями 61.1 и 61.2 Бюджетного кодекса РФ с ЗАО УК «Стандарт»  в бюджет муниципального образования г.Екатеринбург  следует взыскать государственную пошлину в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>  из расчета  (<ОБЕЗЛИЧИНО>  - <ОБЕЗЛИЧИНО>руб. по требованию имущественного характера) + <ОБЕЗЛИЧИНО> (по требованию о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194, 198,  ГПК РФ, суд.

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» в интересах Биленко <Ф.И.О.2>, Максимовского <Ф.И.О.3>  к ЗАО УК «Стандарт»  о возмещении ущерба, компенсации морального вреда    удовлетворить частично.

      Взыскать с ЗАО УК «Стандарт»   в пользу Биленко <Ф.И.О.2> <ОБЕЗЛИЧИНО>- в  возмещение ущерба,  <ОБЕЗЛИЧИНО> - компенсация морального вреда, а также  <ОБЕЗЛИЧИНО> расходы по оплате услуг по оценке,  <ОБЕЗЛИЧИНО> штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с ЗАО УК «Стандарт»   в пользу Максимовского <Ф.И.О.3>   <ОБЕЗЛИЧИНО>- в  возмещение ущерба, а также  <ОБЕЗЛИЧИНО> штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с ЗАО УК «Стандарт»   в пользу Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>.

Взыскать с ЗАО УК «Стандарт»   в доход бюджета муниципального образования г. Екатеринбург государственную пошлину в размере <ОБЕЗЛИЧИНО>.

В удовлетворении остальной части исковых требований  Свердловской общественной организации по защите  прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» в интересах Биленко <Ф.И.О.2>, Максимовского <Ф.И.О.3> отказать.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле, их представители вправе подать  заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати  дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

    Решение может быть обжаловано в течение месяца  в <АДРЕС>  районный суд города Екатеринбурга  с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №5 Ленинского судебного района г.Екатеринбурга.

Мировой судья                                                                       Анисимова Г.Е.