

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: [info@kurgan.arbitr.ru](mailto:info@kurgan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Курган  
03 апреля 2017 года

Дело № А34-1105/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Курганской области  
в составе судьи Петровой И.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств  
аудиозаписи секретарем Шибаевым Д.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лаура»  
(ИНН 4501196496, ОГРН 1144501005549)  
к 1. Политической партии Справедливая Россия (ИНН 7703367439, ОГРН  
1027746003438),  
2. Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ  
РОССИЯ в Курганской области,  
3. Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ  
РОССИЯ в Свердловской области,  
4. Фонд «Центр защиты прав граждан»  
о защите деловой репутации,

при участии:

от истца: Логинов Р.В. – доверенность от 10.02.2015,

от ответчиков: 1. явки нет, извещен,

2. явки нет, извещен,

3. Сухов В.Е. – доверенность от 01.08.2016,

4. явки нет, извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Лаура» (далее - истец)  
обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к  
Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (далее - ответчик) о

защите деловой репутации. Просит: признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Лаура» сведения содержащиеся в публикациях в газете «домовой совет» - выпуск за ноябрь 2015 г. статья «60 300 рублей в кредит на красоту!» - выпуск за январь 2016 года статья «Осторожно: мошенники», на сайте «Справедливая Россия» - публикация от 12.11.2015, статья «В Кургане салон красоты заставил пенсионерку взять кредит на 60 300 руб.», публикация от 14.12.2015 статья «Курганские пенсионерки купили косметику на 115 тысяч рублей», публикация от 25.12.2015 статья «Курганские косметологи придумали новый способ наживы»; обязать ответчика разместить в газете «Домовой совет» и на официальном сайте «Справедливая Россия» опровержение следующего содержания «Публикации в газете «Домовой совет» - выпуск за ноябрь 2015 статья «60 300 рублей в кредит на красоту!» - выпуск за январь 2016 года статья «Осторожно: мошенники», на сайте «Справедливая Россия» - публикация от 12.11.2015, статья «В Кургане салон красоты заставил пенсионерку взять кредит на 60 300 руб.», публикация от 14.12.2015 статья «Курганские пенсионерки купили косметику на 115 тысяч рублей», публикация от 25.12.2015 статья «Курганские косметологи придумали новый способ наживы» в судебном порядке признаны несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Лаура» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу. Кроме того, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 6 000 руб.

С 25.07.2016 произведено изменение наименования истца с общества с ограниченной ответственностью «ЛАУРА» на общество с ограниченной ответственностью «ПромВест» (т.3 л/д 135-135).

Определением суда от 31.03.2016 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Курганской области и Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области (далее – второй и третий ответчики соответственно).

Определением суда от 07.02.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечен Фонд «Центр защиты прав граждан».

На основании статьи 49 АПК РФ определением суда от 19.07.2016 принято уточнение требований, истец просил признать несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Лаура»:

Сведения, опубликованные в газете «Домовой совет» выпуск за ноябрь 2015 г., в публикации « 60 300 рублей в кредит за красоту» в следующей части: « В Кургане косметологи заставили пенсионерку купить косметику в долг», «... а потом вынудили купить в кредит косметику на 60 300 рублей!». «А затем началось то, что на языке мошенников называется «развод». Во время дешевых процедур сотрудники косметологического салона начали психологическую обработку пенсионерки. На следующий день женщина

написала претензию мошенникам из салона красоты. Но не тут-то было. Расторгать договор купли-продажи мошенники отказались».

Сведения, опубликованные в газете «Домовой совет», выпуск за декабрь 2015 г. в следующей части:

- заголовок публикации «Осторожно: мошенники!»
- «покупка обернулась не просто крупной тратой, но и возникшей аллергией после использования чудо-крема».

Сведения в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 12.11.2015 г., в следующей части:

- «История началась с того, что представители компании вынудили жительницу Кургана Надежду Васильевну купить косметику за 60 300 рублей».

- «После проведения процедур косметологи буквально вынудили пенсионерку купить косметику на 60 300 рублей. На следующий день женщина написала претензию «мошенникам».

Сведения в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 14.12.2015 г., в следующей части:

- «Кроме того, Нина Трушникова жаловалась на зуд и покраснение шеи. Специалист мионовского Центра посоветовал женщине обратиться к дерматологу, чтобы понять, не реакция ли это на чудо-крем. Ее записали на прием, и уже вечером стал известен результат. Врач - дерматолог из областного кожвендиспансера поставила пенсионерке диагноз «контактноаллергический дерматит». Причиной реакции стал новый чудо-крем, которым пользовалась Нина Трушникова».

- «Вторая пенсионерка Нина Федорова рассказала похожую историю. Она купила косметику в салоне «Лаура» на 60 тысяч рублей. После применения крема у женщины началась аллергия». ]

Опубликовать в газете «Домовой совет» и на официальном сайте «Справедливая Россия» опровержение в части не соответствия действительности :

Сведений опубликованные в газете «Домовой совет» , выпуск за ноябрь 2015 г., в публикации « 60 300 рублей в кредит за красоту» в следующей части:

« В Кургане косметологи заставили пенсионерку купить косметику в долг», «... а потом вынудили купить в кредит косметику на 60 300 рублей!». « А затем началось то, что на языке мошенников называется «развод». Во время дешевых процедур сотрудники косметологического салона начали психологическую обработку пенсионерки. На следующий день женщина написала претензию мошенникам из салона красоты. Но не тут-то было. Расторгать договор купли-продажи мошенники отказались».

Сведений, опубликованных в газете «Домовой совет», выпуск за декабрь 2015 г. в следующей части:

- заголовок публикации «Осторожно: мошенники!»
- «покупка обернулась не просто крупной тратой» но и возникшей аллергией после использования чудо-крема».

Сведений в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 12.11.2015 г., в следующей части:

- «История началась с того, что представители компании вынудили жительницу Кургана Надежду Васильевну купить косметику за 60 300 рублей».

- «После проведения процедур косметологи буквально вынудили пенсионерку купить косметику на 60 300 рублей. На следующий день женщина написала претензию «мошенникам».

Сведений в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 14.12.2015 г., в следующей части:

- «Кроме того, Нина Трушникова жаловалась на зуд и покраснение шеи. Специалист мионовского Центра<sup>1</sup> посоветовал женщине обратиться к дерматологу, чтобы понять, не реакция ли это на чудо-крем. Ее записали на прием, и уже вечером стал известен результат. Врач - дерматолог из областного кожвендиспансера поставила пенсионерке диагноз «контактноаллергический дерматит». Причиной реакции стал новый чудо-крем, которым пользовалась Нина Трушникова».

- «Вторая пенсионерка Нина Федорова рассказала похожую историю. Она купила косметику в салоне «Лаура» на 60 тысяч рублей. После применения крема у женщины началась аллергия».

Общество с ограниченной ответственностью «ЛАУРА» переименовано в общество с ограниченной ответственностью «ПромВест», о чем 25.07.2016 внесены изменения в ЕГРЮЛ (в порядке статьи 124 АПК РФ изменение наименования истца судом принято).

Определением суда от 02.09.2016 по делу № А34-1105/2016 назначена лингвистическая экспертиза, проведение которой поручить Федеральному бюджетному учреждению Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (454071, г.Челябинск, ул.Бажова, д.127). Срок проведения экспертизы установлен до 10 ноября 2016 года.

22.11.2016 в суд от ФБУ Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации поступило заключение эксперта №1853/6-3/58 от 03.11.2016 (т.4 л/д 84-99).

Определением суда от 16.01.2017 производство по делу возобновлено.

17.01.2016 в порядке статьи 49 АПК РФ принято уточнение требований (т.5 л/д 16), истец просил признать несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Лаура»:

Сведения, опубликованные в газете «Домовой совет» выпуск за ноябрь 2015 г., в публикации « 60 300 рублей в кредит за красоту» в следующей части: « В Кургане косметологи заставили пенсионерку купить косметику в долг», «... а потом вынудили купить в кредит косметику на 60 300 рублей!».

Сведений, опубликованных в газете «Домовой совет», выпуск за декабрь 2015 г. в следующей части:

- «покупка обернулась не просто крупной тратой» но и возникшей аллергией после использования чудо-крема».

Сведений в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 12.11.2015 г., в следующей части:

- «История началась с того, что представители компании вынудили жительницу Кургана Надежду Васильевну купить косметику за 60 300 рублей».

- «После проведения процедур косметологи буквально вынудили пенсионерку купить косметику на 60 300 рублей.

Сведений в публикации, размещенной на сайте «Справедливая Россия» 14.12.2015 г., в следующей части:

- «Кроме того, Нина Трушникова жаловалась на зуд и покраснение шеи. Специалист мироновского Центра<sup>1</sup> посоветовал женщине обратиться к дерматологу, чтобы понять, не реакция ли это на чудо-крем. Ее записали на прием, и уже вечером стал известен результат. Врач - дерматолог из областного кожвендиспансера поставила пенсионерке диагноз «контактноаллергический дерматит». Причиной реакции стал новый чудо-крем, которым пользовалась Нина Трушникова».

- «Вторая пенсионерка Нина Федорова рассказала похожую историю. Она купила косметику в салоне «Лаура» на 60 тысяч рублей. После применения крема у женщины началась аллергия».

Обязать ответчика опубликовать опровержение в газете «Домовой совет» и на сайте «Справедливая Россия».

Взыскать 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Свидетель Фомичева Н.В. в судебном заседании 07.02.2017 пояснила, что ее вынудили купить крем, оказывая моральное давление, подписала договор сама, аллергии не было после применения крема; подписываемые документы не читала.

Свидетель Федорова Н.Ф. в судебном заседании 02.03.2017 пояснила, что она не поняла, что подписывает кредитный договор на покупку косметики, на сеансе ей предлагали пройти курс массажа. Аллергия возникла на третий день после проведения процедур, представила справку от врача дерматолога.

Политическая партия Справедливая России, Региональное отделение политической партии Справедливая Россия в Курганской области и Фонд «Центр защиты прав граждан» в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Согласно ранее представленных отзывов Региональное отделение политической партии Справедливая Россия в Курганской области и Фонд «Центр защиты прав граждан» иск не признали, просили в удовлетворении требований отказать (т.2 л/д 52-53, т.5 л/д 83-84).

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, считает, что в спорных статьях были распространены порочащие деловую репутацию сведения.

Представитель Регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Свердловской области исковые требования не признал, ссылаясь на статьи 15, 29 Конституции Российской Федерации, статью 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановления Европейского Суда по правам человека (т.2 л/д 77-81, т.4 л/д 112-114). Также указал, что в опубликованных статьях невозможно точно идентифицировать истца, журналисты лишь отразили мнение клиентов салона красоты, их субъективные представления о действительности.

Кроме того, представитель ходатайствовал о приобщении к материалам дела диск с записью разговора Н. Трушниковой.

Представитель истца возражал против приобщения диска, считает, что без видеозаписи нельзя достоверно сказать, что это разговор Н. Трушниковой суд считает возможным признать диск надлежащим доказательством. На основании статьи 66 АПК РФ суд удовлетворят ходатайство о приобщении доказательств к материалам дела.

Поскольку истцом не заявлено о фальсификации доказательств и надлежащим образом не опровергнуто, что это запись разговора с Н.Трушниковой

Заслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В выпуске за ноябрь 2015 года в газете «Домовой совет» опубликована статья под заголовком «60 300 рублей в кредит за красоту» (т.1 л/д 21). В данной статье содержатся следующие предложения:

- «В Кургане косметологи заставили пенсионерку купить косметику в долг»,

- «... а потом вынудили купить в кредит косметику на 60 300 рублей!».

В выпуске за декабрь 2015 года в газете «Домовой совет» опубликована статья под заголовком «Осторожно мошенники!» (т.1 л/д 15-16), в которой содержит, в том числе следующее выражение:

- «покупка обернулась не просто крупной тратой, но и возникшей аллергией после использования чудо-крема».

Учредителем газеты «Домовой совет» является Политическая партия Справедливая Россия, издателем - Политическая партия Справедливая Россия в Свердловской области.

12.11.2015 на сайте «Справедливая Россия» ([spravedlivo.center](http://spravedlivo.center)) размещена статья под заголовком «Курганские пенсионерки купили косметику на 115 тысяч рублей», в которой отражены следующие сведения (т.1 л/д 26-27):

- «История началась с того, что представители компании вынудили жительницу Кургана Надежду Васильевну купить косметику за 60 300 рублей».

- «После проведения процедур косметологи буквально вынудили пенсионерку купить косметику на 60 300 рублей.

14.12.2015 на сайте «Справедливая Россия» ([spravedlivo.center](http://spravedlivo.center)) размещена статья под заголовком «Курганские косметологи придумали новый способ наживы», в которой отражены следующие сведения (т.1 л/д 28-30):

- «Кроме того, Нина Трушникова жаловалась на зуд и покраснение шеи. Специалист мионовского Центра<sup>1</sup> посоветовал женщине обратиться к дерматологу, чтобы понять, не реакция ли это на чудо-крем. Ее записали на прием, и уже вечером стал известен результат. Врач - дерматолог из областного кожвендиспансера поставила пенсионерке диагноз «контактноаллергический дерматит». Причиной реакции стал новый чудо-крем, которым пользовалась Нина Трушникова».

- «Вторая пенсионерка Нина Федорова рассказала похожую историю. Она купила косметику в салоне «Лаура» на 60 тысяч рублей. После применения крема у женщины началась аллергия».

Во исполнение определения суда от 18.01.2017 от АО «РСИЦ» поступил ответ, в котором указано, что администратором домена [spravedlivo.center](http://spravedlivo.center) является юридическое лицо Фонд «Центр защиты прав граждан». По состоянию на 12.11.2015 администратором домена второго уровня [spravedlivo.center](http://spravedlivo.center) являлось юридическое лицо Политическая партия Справедливая Россия (т.5 л/д 44-45).

Считая, что изложенные сведения относятся к истцу и порочат его деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности, ООО «ЛАУРА» (на настоящий момент ООО «ПрмВест») обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, которое защищается в соответствии с названным Кодексом и другими законами.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 7 названной статьи ее правила применяются и к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации

значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 определено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Ознакомившись с текстом спорных статей, суд считает, что опариваемые истцом сведения не содержат каких-либо упоминаний об истце ООО "ЛАУРА". Ни содержание указанных истцом фраз, ни заголовков названной выше статьи не идентифицируются именно с ООО "ЛАУРА".

Так, в статье указано, что события произошли в салоне красоты ЛАУРА. При этом в статьях не указаны индивидуально определяющие признаки истца, закрепленные в [статье 19](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статье 4](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а именно, наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы.



Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности истца является розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами – 52,33 (т.3 л/д 135-137).

Истцом не представлено доказательств, что осуществляемая им деятельность обладает столь широкой известностью в Кургане и является для потребителя столь узнаваемой, что однозначно идентифицируется с истцом.

Конкретной адресной привязки оспариваемые статьи не содержат, конкретные лица, по которым можно было бы определить относимость высказываний к истцу, в статье не названы.

Следовательно, истцом не доказан в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации факт распространения спорных сведений в отношении именованного него.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует [статья 10](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с [частью 1](#) которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии со [статьей 10](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и [статьей 29](#) Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, позицией Европейского суда по правам человека (дело "Гринберг против Российской Федерации") при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152](#) ГК РФ.

При этом свобода выражения мнения распространяется не только на "информацию" и "мнения", воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало "демократического общества".

[Статьей 1](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" закреплен принцип свободы массовой информации, поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

В [статье 47](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" установлено право журналиста искать, запрашивать, получать

и распространять информацию; излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью; распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Оценив и проанализировав указанные истцом сведения в соответствии со статьей 71 АПК РФ, в совокупности с другими доказательствами по делу, суд считает, что истец не доказал порочащий характер сведений, изложенных в оспариваемых высказываниях.

Согласно выводам эксперта спорные статьи написаны публицистическим стилем (экспертное заключение № 1853/6-3/58 от 03.11.2016 (т.4 л/д 84-99)).

Как усматривается из материалов дела (репортажи, аудиозапись разговора, свидетельские показания в судебных заседаниях), оспариваемые сведения касаются обстоятельств заключения договоров купли-продажи косметических средств и договоров кредита.

Граждане, фигурирующие в статьях, были неоднократно приглашены по телефону на проведение косметических процедур и массажа.

Оспариваемые выражения содержат информацию о фактах, так, например, о том, что представители компании вынудили купить. Вместе с этим, истец не оспорил тот, факт, что действительно создал условия, при которых указанные в статьях пенсионерки под воздействием сотрудников компании купили дорогостоящий товар.

Сам факт продажи товара истец не опровергает, он соответствует действительности. Сведения о том, что представители компании вынудили купить, суд расценивает как выражение авторами личного мнения граждан о манере ведения деятельности сотрудниками салона.

При этом оспариваемые сведения не носят оскорбительного характера.

Суд считает, что оспариваемые сведения носят оценочный характер и отражают внутреннюю оценку опрошенных граждан по поводу сложившейся в их жизни ситуации, носят характер выражения личного мнения интервьюируемых граждан, пересказанного авторами.

Тогда как оценочные действия не могут быть проверены на предмет их соответствия.

Сведения о том, что использование крема у конкретного лица вызвало аллергию, суд также не может оценить как порочащие, поскольку аллергия связана с индивидуальными особенностями человека – реакцией его организма на применяемый препарат.

Оспариваемые истцом сведения не содержат указаний на конкретные факты нарушения истцом действующего законодательства при осуществлении своей деятельности, поэтому не могут быть оценены в качестве порочащих деловую репутацию истца, в связи с этим, не могут быть проверены на соответствие их действительности.

Поскольку совокупность условий, необходимых для применения статьи 152 ГК РФ отсутствует, то суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

И.Г. Петрова