

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
16 декабря 2014 года

Дело № А60-37165/2014

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2014 года
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Сафроновой А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буренок Ю.Н. рассмотрел дело №А60-37165/2014

по иску Елизарова Сергея Дмитриевича, далее – Елизаров С.Д., к Елизарову Аркадию Дмитриевичу, далее - Елизаров А.Д., третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью ООО "Частное охранное предприятие "Русь-Ек" (ИНН 6673090418, ОГРН 1026605606477), далее – ООО "ЧОП "Русь-Ек", общество с ограниченной ответственностью «РУСЬ (ЕКБ)» (ИНН 6660130342), далее – ООО "РУСЬ (ЕКБ), о взыскании 11413173 руб. 60 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца Сухов В.Е., представитель по доверенности от 19.04.2014, Новиков Н.В. представитель по доверенности от 30.01.2014, от ответчика Дружинина М.Ю., представитель по доверенности от 02.09.2014, Бельянский А.В., представитель по доверенности от 02.09.2014, от третьего лица Бельянский А.В., Дружинина М.Ю. представители ООО "ЧОП "Русь-Ек" по доверенности от 25.07.2014 №04, Бельянский А.В., представитель ООО "РУСЬ (ЕКБ)" по доверенности от 25.07.2014 №04/Р, Дружинина М.Ю., представитель ООО "РУСЬ (ЕКБ)" по доверенности от 25.07.2014 №05/Р.

Права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем

размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru> Арбитражного суда Свердловской области.

Елизаров С. Д., как участник ООО "ЧОП "Русь-Ек", обратился в Арбитражный суд Свердловской области к Елизарову А. Д. о взыскании 11413173 руб. 60 коп. убытков в пользу ООО "ЧОП "Русь-Ек". По мнению истца, ответчик, будучи единоличным исполнительным органом ООО "ЧОП "Русь-Ек" незаконно получил денежные средства в сумме 11413173 руб. 60 коп. со счета ООО "ЧОП "Русь-Ек" без какого-либо встречного предоставления.

Определением от 03.09.2014 суд принял исковое заявление к производству.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, согласно которому 28.08.2014 добровольно исполняя требования истца по делу А60-8904/2014 представитель ответчика и третьего лица предоставил истцу копию выписки по операциям на счете ООО «ЧОП «Русь-ЕК» за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, что подтверждается актом приема-передачи документов от 28.08.2014. По итогам анализа указанной банковской выписки можно сделать вывод, что ответчик за период с 01.01.2012 по 02.07.2012 перечислил с расчетного счета общества на свой личный банковский счет денежные средства в размере 5540000 руб. 00 коп. Таким образом, с учетом ранее заявленных исковых требований, размер убытков, причиненных ответчиком обществу, составляет 16953173 руб. 60 коп. (11413173 руб. 60 коп. + 5540000 руб.00 коп.). Истец просит взыскать с Елизарова Аркадия Дмитриевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Русь-Ек» денежные средства в размере 16953173 руб. 60 коп.

Суд принял ходатайство об увеличении размера исковых требований к рассмотрению.

Ответчик иск не признал, представил в материалы дела отзыв на исковое заявление с приложением. В отзыве ответчик указал, что в настоящее время Елизаров А.Д. обратился в Центр медиации Уральского государственного юридического университета с заявлением о проведении процедуры медиации по совокупности судебных споров, которые рассматриваются в Арбитражном суде. На 06.10.2014 назначена очередная встреча с Елизаровым С.Д., на которой должен решиться вопрос о перечне арбитражных дел, по которым будет проводиться медиация, а также вопрос о заключении соглашения о проведении медиации. В соответствии со ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону. В связи с тем, что в настоящее время решается вопрос о проведении между Елизаровым А.Д. и Елизаровым С.Д. процедуры медиации, ответчик просил отложить предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика пояснил, что ранее заявленное ходатайство об отложении предварительного судебного заседания следует расценивать как возражение против перехода в основное судебное разбирательство и рассмотрение спора по существу в данном судебном заседании.

От третьего лица в материалы дела поступил отзыв.

Определением от 07.10.2014 суд назначил дело к судебному разбирательству.

В судебном заседании (17.11.2014) истец поддержал ранее заявленное ходатайство об увеличении размера исковых требований.

Суд, рассмотрев заявленное истцом ходатайство, учитывая, что оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц, его удовлетворил на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв уточнение исковых требований.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление с приложением. От ООО "ЧОП "Русь-Ек" в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление. Суд приобщил указанные документы к материалам дела.

Принимая во внимание пояснения представителей сторон спора, суд по своей инициативе на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «РУСЬ (ЕКБ)».

При указанных обстоятельствах арбитражный суд был лишен возможности рассмотреть спор по существу в судебном заседании (17.11.2014), а потому суд счел необходимым отложить судебное разбирательство на основании ч. 1 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для надлежащего извещения привлеченного третьего лица о времени и месте судебного заседания.

В данном судебном заседании (09.12.2014) представитель истца уменьшил размер исковых требований на 240000 руб. (платеж осуществленный ООО "ЧОП "Русь-Ек" в адрес истца (№ п/п 47 от 01.03.2014).

Судом удовлетворено названное ходатайство представителя истца (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем суд рассматривает иски о взыскании с ответчика убытков в сумме 16713173 руб. 60 коп.

Также представителями истца заявлены ходатайства об отложении судебного разбирательства и об истребовании письменных доказательств (ходатайства изложены в письменном виде).

Рассмотрев вышеупомянутые ходатайства представителей истца, суд их отклонил, поскольку не усмотрел препятствия для рассмотрения спора в данном судебном заседании и расценил названные ходатайства как направленные на затягивание судебного разбирательства (ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик и третьи лица иск не признали, указав, что факт причинения убытков ООО "ЧОП "Русь-Ек" отсутствует, поскольку ответчиком переданы

ООО "ЧОП "Русь-Ек" векселя ООО "РУСЬ (Екб)" на общую сумму 20950000 руб. 00 коп.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" зарегистрировано в качестве юридического лица 24.06.2002 Администрацией Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (выписка из ЕГРЮЛ от 09.12.2014).

В порядке, установленном п. 3 ст. 26 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" прошло процедуру перерегистрации с присвоением ОГРН 1026605606477 (выписка из ЕГРЮЛ от 26.08.2014).

ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в период с 21.02.2012 по 13.05.2014 осуществило перечисление на личный банковский счет Елизарова А.Д. (единоличного исполнительного органа, выписка из ЕГРЮЛ от 26.08.2014) денежных средств в сумме 16713173 руб. 60 коп., что следует из:

1. Выписки по операциям на счете организации ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в филиале ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ"- УРАЛЬСКИЙ БАНК ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" за период с 01.01.2012 по 16.12.2012:

- платеж от 21.02.2012 на сумму 300000 руб. 00 коп. (№ документа 509, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 30.03.2012 на сумму 1000000 руб. 00 коп. (№ документа 524, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 03.04.2012 на сумму 1000000 руб. 00 коп. (№ документа 525, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 12.04.2012 на сумму 1500000 руб. 00 коп. (№ документа 526, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 05.05.2012 на сумму 500000 руб. 00 коп. (№ документа 538, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 31.05.2012 на сумму 1000000 руб. 00 коп. (№ документа 546, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 03.07.2012 на сумму 192173 руб. 60 коп. (№ документа 559, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 01.08.2012 на сумму 1080000 руб. 00 коп. (№ документа 572, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 12.08.2012 на сумму 500000 руб. 00 коп. (№ документа 578, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 27.08.2012 на сумму 756000 руб. 00 коп. (№ документа 581, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 04.09.2012 на сумму 500000 руб. 00 коп. (№ документа 589, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)",

- платеж от 25.09.2012 на сумму 1200000 руб. 00 коп. (№ документа 597, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича. Без налога (НДС)".

2. Выписки по операциям на счете ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в филиале ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ"- УРАЛЬСКИЙ БАНК ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" за период с 17.12.2012 по 31.12.2012:

- платеж от 18.12.2012 на сумму 150000 руб. 00 коп. (№ документа 625, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

3. Выписка по операциям на счете ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в филиале ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ"- УРАЛЬСКИЙ БАНК ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" за период с 01.06.2012 по 31.05.2014:

- платеж от 15.03.2013 на сумму 300000 руб. 00 коп. (№ документа 673, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 30.07.2013 на сумму 125000 руб. 00 коп. (№ документа 731, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 09.10.2013 на сумму 800000 руб. 00 коп. (№ документа 761, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 14.10.2013 на сумму 110000 руб. 00 коп. (№ документа 764, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 31.10.2013 на сумму 250000 руб. 00 коп. (№ документа 778, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 07.11.2013 на сумму 400000 руб. 00 коп. (№ документа 780, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

- платеж от 07.11.2013 на сумму 400000 руб. 00 коп. (№ документа 781, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",

- платеж от 20.11.2013 на сумму 190000 руб. 00 коп. (№ документа 794, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 30.12.2013 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 811, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 30.12.2013 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 812, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 15.01.2014 на сумму 263500 руб. 00 коп. (№ документа 821, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 15.01.2014 на сумму 236500 руб. 00 коп. (№ документа 820, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 03.03.2014 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 836, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 04.03.2014 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 837, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 05.03.2014 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 838, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 06.03.2014 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 839, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 07.03.2014 на сумму 360000 руб. 00 коп. (№ документа 840, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 12.03.2014 на сумму 450000 руб. 00 коп. (№ документа 842, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 25.03.2014 на сумму 250000 руб. 00 коп. (№ документа 853, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)",
- платеж от 13.05.2014 на сумму 200000 руб. 00 коп. (№ документа 873, назначение платежа "Пополнение лицевого счета № 40817810016001019691 Елизарова Аркадия Дмитриевича по договору 8% займа. Без налога (НДС)".

Общая сумма денежных средств, полученных в период с 21.02.2012 по 13.05.2014 ответчиком, составляет 16713173 руб. 60 коп., что Елизаровым А.Д. не оспаривается (ст. 65, ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд счел заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При этом суд исходит из следующего.

В силу п. 5 ст. 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Истец является участником ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" с долей в уставном капитале 50% (протокол внеочередного общего собрания участников ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" № 1/09, устав ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в ред. от 06.07.2010, выписки из ЕГРЮЛ от 26.08.2014 и от 09.12.2014), а потому вправе обращаться с иском о взыскании с единоличного исполнительного органа убытков, причиненных обществу с ограниченной ответственностью.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([п. 3 ст. 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением (ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу [п. 5 ст. 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии

убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Ответчиком таких пояснений суду не предоставлено, а равно не представлено в материалы дела договоров займа, указанных в назначении платежа в выписке по операциям на счете ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в филиале ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ"- УРАЛЬСКИЙ БАНК ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" за период с 01.06.2012 по 31.05.2014, что является процессуальным риском ответчика (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых

обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Материалами дела подтверждается, что в период руководства ответчика ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" уплатило денежные средства в сумме 16713173 руб. 60 коп. ответчику без установленных законом оснований, что свидетельствует о причинении убытков ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК", поскольку юридическое лицо лишилось денежных средств при отсутствии встречного предоставления со стороны ответчика на вышеназванную сумму.

Более того, в данном случае, будучи единоличным исполнительным органом ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК", ответчик, получая денежные средства, действовал при явном наличии конфликта между его личными интересами и интересами ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК", поскольку имелась фактическая прямая заинтересованность ответчика, как директора, в совершении юридическим лицом платежей в его адрес.

При этом ответчиком не представлено доказательств того, что информация о вышеназванном конфликте интересов была заблаговременно раскрыта перед вторым участником (Елизаровым С.Д.) и действия директора (Елизарова А.Д.) были одобрены в установленном законодательством порядке для сделок с заинтересованностью в соответствии с требованиями ст. 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Вышеизложенное, позволяет суду оценить данные действия ответчика как действия по выводу активов ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" и причинение ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" реального ущерба в размере 16713173 руб. 60 коп.

Действия ответчика находятся в прямой причинно-следственной связи с фактом причинения убытков ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК".

Доводы ответчика относительно того, что ответчиком на дату подачи искового заявления исполнено обязательство по возврату ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" денежных средств в полном объеме, а также произведена оплата процентов за пользование денежными средствами в сумме 1502256 руб. 32 коп. путем передачи простых векселей на баланс предприятия на общую сумму 20950000 руб. 00 коп., судом отклоняются.

Как следует из копий документов, представленных в материалы дела представителем ответчика (акт приема-передачи простых векселей в счет исполнения обязательства по возврату полученных денежных средств от 03.04.2014 № 1, акт приема-передачи простых векселей в счет исполнения обязательства по возврату полученных денежных средств от 09.04.2014 № 2) Елизаров А.Д. передал ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в счет исполнения обязательств по возврату ранее полученных денежных средств векселя ООО "РУСЬ (ЕКБ):

- вексель ООО "РУСЬ (ЕКБ) № 00013-1 серии В-13 номинальной суммой 5800000 руб. 00 коп. от 18.02.2013, сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 05.12.2015,

- вексель ООО "РУСЬ (ЕКБ) № 00013-2 серии В-13 номинальной суммой 5800000 руб. 00 коп. от 18.02.2013, сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 05.12.2015,

- вексель ООО "РУСЬ (ЕКБ) № 00013-3 серии В-13 номинальной суммой 5800000 руб. 00 коп. от 18.02.2013, сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 05.12.2015,

- вексель ООО "РУСЬ (ЕКБ) № 00013-4 серии В-13 номинальной суммой 1775000 руб. 00 коп. от 18.02.2013, сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 05.12.2015,

- вексель ООО "РУСЬ (ЕКБ) № 00013-5 серии В-13 номинальной суммой 1775000 руб. 00 коп. от 18.02.2013, сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 05.12.2015.

Кроме того, представителем ответчика в материалы дела представлены копии вышеупомянутых векселей, из которых следует, что данные векселя выданы ООО "РУСЬ (ЕКБ) в лице генерального директора Елизарова А.Д. самому же Елизарову А.Д.

Согласно сведениям о юридическом лице из ЕГРЮЛ от 09.12.2014:

- лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО "РУСЬ (ЕКБ), является Елизаров А.Д.,

- участниками ООО "РУСЬ (ЕКБ) являются: ООО "МНОГОПРОФИЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "РУСЬ" (ОГРН 1126670019618) с долей в уставном капитале 60% и ООО ТК "М ТРИ" (ОГРН 1126670027868) с долей в уставном капитале 40%.

В соответствии со сведениями о юридических лицах из ЕГРЮЛ от 09.12.2014 единственным участником ООО "МНОГОПРОФИЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "РУСЬ" и ООО ТК "М ТРИ" является Елизаров А.Д.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к данному спору получение ответчиком от ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" денежных средств предполагает в качестве способа возмещения убытков возврат данных денежных средств ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК".

Замена ответчиком своего обязательства по возврату ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" денежных средств на обязательство по передаче векселей ООО "РУСЬ (ЕКБ) может быть расценена судом как новация обязательства ответчика по возмещению убытков, причиненных обществу, на обязательство по передаче векселей ООО "РУСЬ (ЕКБ) (ст. 414 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 414 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Вместе с тем, суд полагает, что при косвенном иске (иске участника общества, поданного в защиту интересов общества) соглашение о новации, заключенное без участия истца, не может достичь цели иска – защиты интересов ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК".

В данном случае ответчику подконтрольны:

- как векселеполучатель ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" (Елизаров А.Д. значится в ЕГРЮЛ в качестве единоличного исполнительного органа ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК", доказательств прекращения его полномочий как единоличного исполнительного органа ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" материалы дела не содержат, владеет долей в уставном капитале ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" в размере 50%),

- так и векселедатель ООО "РУСЬ (ЕКБ) (Елизаров А.Д. является единоличным исполнительным органом ООО "РУСЬ (ЕКБ) и владеет 100% долей участников ООО "РУСЬ (ЕКБ).

Вышеизложенное позволяет суду сделать вывод о том, что составление Елизаровым А.Д. документов по выдаче векселей и передаче их ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" направлено на создание лишь видимости реального возмещения убытков ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 16713173 руб. 60 коп. коп., поскольку истцом доказан факт причинения убытков, их размер, противоправное поведение ответчика, его вина и причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и причинением ООО "ЧОП "РУСЬ-ЕК" убытков (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Ввиду того, что истцу при подаче иска судом предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, то принимая во внимание результат рассмотрения спора, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (подп. 2 п. 2 ст. 333.17, подп. 2 п. 1 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта

в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Елизарова Аркадия Дмитриевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Русь-Екб» убытки в сумме 16713173 (шестнадцать миллионов семьсот тринадцать тысяч сто семьдесят три) руб. 60 коп.

3. Взыскать с Елизарова Аркадия Дмитриевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Русь-Екб» проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму убытков по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы.

4. Взыскать с Елизарова Аркадия Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 106566 (сто шесть тысяч пятьсот шестьдесят шесть) руб. 00 коп.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Сафронова